



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 191 (XXXV) — Nr. 850

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 20 septembrie 2023

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
<b>DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE</b>	
Decizia nr. 146 din 21 martie 2023 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) liniuța a patra și alin. (6) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții .....	2–4
<b>ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI</b>	
74. — Ordonanță de urgență pentru modificarea alineatului (4) al articolului 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal .....	5
<b>ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE</b>	
5.878. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud .....	6–7
5.968. — Ordin al ministrului educației privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova .....	7–8

# DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 146 din 21 martie 2023

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) liniuța a patra și alin. (6) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții

Marian Enache	— președinte
Mihaela Ciocină	— judecător
Cristian Deliorga	— judecător
Dimitrie-Bogdan Licu	— judecător
Laura-Iuliana Scânteii	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Cristina-Cătălina Turcu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Eugen Anton.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, excepție ridicată de Voichița Violeta Chira în Dosarul nr. 11.380/211/2018 al Judecătoriei Cluj-Napoca — Secția civilă și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 252D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de înștiințare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca inadmisibilă, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, arătând că aceasta privește o omisiune de reglementare fără relevanță constituțională.

#### CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2019, pronunțată în Dosarul nr. 11.380/211/2018, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții**. Excepția a fost ridicată de Voichița Violeta Chira într-o cauză având ca obiect plângerea împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției prevăzute de art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991, respectiv desființarea unei construcții existente, cu nerespectarea prevederilor autorizației și a proiectului tehnic, contravenție sancționată potrivit art. 26 alin. (2) liniuța a patra din Legea nr. 50/1991.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate se arată, în esență, că art. 1 alin. (5) din Constituția României consacră principiul general al legalității, iar noțiunea „respectarea legilor” trebuie înțeleasă ca o obligație generală impusă atât în sarcina fiecărui participant la un anumit raport juridic, cât și în sarcina legiuitorului. În speța dedusă judecării, această obligație trebuie analizată prin prisma dispozițiilor aplicabile în materie contravențională, cu precădere a celor privind aplicarea sancțiunilor contravenționale. Astfel, Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor este considerată „legea-cadru” care stabilește principiile

generale aplicabile în materie contravențională. Referitor la sancțiunile contravenționale, în acest act normativ se stabilește, cu valoare de principiu, că aplicarea sancțiunilor trebuie să fie proporțională cu gradul de pericol social al faptei. Mai mult, potrivit art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede această sancțiune.

6. Cu toate acestea, arată autoarea, prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 50/1991 instituie o regulă diferită de cea stabilită de art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 în materie contravențională, arătându-se că „în condițiile prezentei legi nu se aplică sancțiunea avertisment”. Așa fiind, consideră că, în materia contravențiilor reglementate în domeniul construcțiilor, normele de sancționare nu sunt corelate cu regulile de drept comun. Necesitatea respectării dreptului comun, respectiv a prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 2/2001 — prin intermediul celorlalte reglementări în materie —, se impune din rațiunea instituirii unui echilibru între legile edictate. Prin-o atare corelare a legislației s-ar respecta principiul general al legalității și al securității raporturilor juridice, precum și principiul încrederii legitime a cetățenilor în actul normativ care îi angajează juridic.

7. În ceea ce privește componenta accesibilității și previzibilității normei, se arată că aceste elemente se referă, pe de o parte, la rigori de conceptualizare a dreptului, iar, pe de altă parte, la rigori de redactare a actelor normative, rigori care se circumscriu tehnicii legislative. În acest sens, potrivit art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (1) din Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, se impune necesitatea unificării și coordonării legislației — inclusiv în domeniul contravențional — atât cu legislația națională, cât și cu legislația Uniunii Europene pentru a realiza stabilitatea și eficiența legislativă.

8. Prin respectarea acestui principiu se urmărește integrarea noilor norme în ansamblul legilor existente, cu consecința evitării paralelismelor legislative. În aceste condiții, raportat și la jurisprudența Curții Constituționale, cum ar fi, spre exemplu, Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, necorelarea textelor de lege speciale cu normele care stabilesc un principiu general de drept într-o anumită materie contravine prevederilor art. 1 alin. (5) din Constituție, care consacră principiul legalității și principiul securității raporturilor juridice.

9. Se arată, de asemenea, că art. 26 alin. (2) din Legea nr. 50/1991, care stabilește sancțiunea amenzii de la 50.000 de lei la 100.000 de lei pentru contravențiile reglementate la art. 26 alin. (1) lit. b) din aceeași lege, este neconstituțional prin raportare la art. 53 alin. (2) și la art. 16 alin. (1) din Constituție. În ceea ce privește încălcarea principiului proporționalității sancțiunii, se arată că art. 26 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 reglementează un minim special al amenzii stabilit la suma de 50.000 de lei, care reprezintă un quantum exagerat de ridicat raportat la gravitatea abstractă a faptei. Stabilirea unui minim special într-un quantum atât de ridicat încalcă principiul proporționalității sancțiunilor din perspectiva valorii sociale ocrotite, dar și prin raportare la minimul special stabilit pentru o

faptă mai gravă reglementată în aceeași categorie, în condițiile în care respectarea proporționalității se regăsește atât în art. 5 alin. (5), cât și în art. 21 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001.

10. Este încălcat, de asemenea, și principiul egalității în fața legii. Spre exemplu, în ipoteza în care două persoane diferite care construiesc același imobil, una dintre acestea având autorizație, iar cealaltă construind în lipsa unei autorizații, consecința este sancționarea persoanei care a construit fără autorizație cu amendă în cuantum de 1.000 de lei și a persoanei care avea autorizație, însă a modificat construcția, cu amendă în cuantum de 50.000 de lei.

11. Disproporția dintre cele două sancțiuni se concretizează într-o încălcare a principiului egalității de tratament chiar dacă fapta în sine este în esență diferită, iar explicația este următoarea: sancțiunea trebuie stabilită în raport cu pericolul social al faptei. Or, câtă vreme în domeniul construirii cel care construiește fără autorizație este sancționat mai ușor decât cel care construiește în temeiul unei autorizații, cel care a construit fără autorizație se bucură în mod nejustificat de un regim privilegiat, ceea ce aduce atingere principiului egalității în fața legii.

12. **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 50/1991, prin raportare la art. 1 alin. (5) din Constituție, este inadmisibilă, iar excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 50/1991 prin raportare la art. 16 alin. (1) și la art. 53 alin. (2) din Constituție este neîntemeiată. Este incident însă un motiv de inadmisibilitate care poate fi constatat doar de Curtea Constituțională, și anume acela că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta la dispoziții ori principii constituționale (a se vedea, spre exemplu, Decizia nr. 495 din 16 noiembrie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 63 din 19 ianuarie 2005).

13. Cât privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (2) liniuța a patra, prin raportare la art. 16 alin. (1) și la art. 53 alin. (2) din Constituție, prima critică formulată este fundamentată pe lipsa proporționalității limitelor de pedeapsă cu gravitatea abstractă a faptelor sancționate. Or, în ceea ce privește domeniul de aplicare al art. 53 din Constituție, prin jurisprudența sa, Curtea a statuat că acesta se referă la drepturile și libertățile fundamentale din capitolul II al titlului II din Constituție, nu și la alte drepturi (a se vedea Decizia nr. 503 din 16 noiembrie 2004). Cu privire la instituirea unui tratament sancționator mai drastic pentru contravențiile decurgând din nerespectarea autorizațiilor de construire, față de contravențiile constând în construirea sau demolarea fără autorizație, se apreciază că aceste distincții sunt motivate de situații diferite. Or, egalitatea cetățenilor în fața legii își găsește aplicare atunci când părțile se află în situații identice sau egale, care presupun același tratament juridic (a se vedea Decizia nr. 192 din 31 martie 2005).

14. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

15. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

## CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

16. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

17. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, așa cum rezultă din actul de sesizare al Curții Constituționale, îl constituie prevederile art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 933 din 13 octombrie 2004. Din examinarea procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției rezultă că sancțiunea aplicată este cea prevăzută de art. 26 alin. (2) liniuța a patra din Legea nr. 50/1991.

18. De asemenea, se observă că, ulterior sesizării Curții Constituționale, dispozițiile art. 26 alin. (2) liniuța a patra din Legea nr. 50/1991 au fost modificate prin art. II pct. 12 din Legea nr. 7/2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții și pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 8 din 8 ianuarie 2020, cuantumul amenzii prevăzute fiind diminuat substanțial.

19. Având în vedere Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, potrivit căreia „sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare”, precum și faptul că dispozițiile de lege criticate sunt aplicabile în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 26 alin. (2) liniuța a patra din Legea nr. 50/1991, în redactarea anterioară intrării în vigoare a Legii nr. 7/2020.

20. Textele de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 26 alin. (2) liniuța a patra din Legea nr. 50/1991: *Contravențiile prevăzute la alin. (1), săvârșite de persoanele fizice sau juridice, se sancționează cu amendă după cum urmează: [...]*

— *de la 50.000 lei la 100.000 lei, cele prevăzute la lit. b), d), e) și e<sup>1)</sup>”;*

— Art. 26 alin. (6) din Legea nr. 50/1991: *„În condițiile prezentei legi nu se aplică sancțiunea avertisment.”*

21. În opinia autoarei excepției de neconstituționalitate, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (5) referitor la principiul legalității, art. 16 alin. (1) privind egalitatea în drepturi și art. 53 alin. (2) referitor la restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți.

22. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, prin Decizia nr. 464 din 14 noiembrie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 12 din 9 ianuarie 2014, a reținut că soluția legislativă potrivit căreia sancțiunea avertisment nu se aplică faptelor contravenționale reglementate prin Legea nr. 50/1991 reprezintă opțiunea legiuitorului, care poate stabili, în virtutea dreptului său suveran și în limitele prevăzute de Legea fundamentală, reguli adaptate fiecărei situații. Constituie, de asemenea, atributul său exclusiv edictarea de reglementări cu privire la natura sancțiunilor și asprimea acestora, în funcție de gravitatea faptei și de valorile sociale afectate sau expuse riscului de a fi periclitare prin

săvârșirea acesteia, iar verificarea oportunității adoptării unor astfel de reguli excedează competenței Curții Constituționale.

23. Referitor la susținerea potrivit căreia limita minimă foarte ridicată a amenzii prevăzute pentru contravenția reglementată de art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 50/1991 face imposibilă armonizarea sancțiunii cu gradul de pericol social concret al faptei săvârșite, în contextul în care, în această materie, sancțiunea avertismentului este interzisă, prin Decizia nr. 70 din 26 februarie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 282 din 27 aprilie 2015, paragraful 17, Curtea a statuat că, față de gradul de pericol social al faptelor ce pot constitui contravenții la regimul executării lucrărilor de construcții, de împrejurările specifice în care pot fi săvârșite, de modul și mijloacele de săvârșire, precum și de consecințele posibile ale acestora, opțiunea legiuitorului de a nu permite aplicarea sancțiunii avertismentului apare ca justificată prin importanța valorilor pe care le protejează, respectiv viața și siguranța persoanelor. Cu alte cuvinte, legiuitorul a apreciat că, față de gradul de pericol social al faptelor ce pot constitui contravenții în această materie, aplicarea sancțiunii avertismentului nu poate fi suficientă pentru atingerea dublului scop, preventiv și educativ, al sancțiunii.

24. Distinct de cele anterior reținute, Curtea observă cu acest prilej că nu poate fi primită critica autorului excepției potrivit căreia sunt încălcate prevederile art. 1 alin. (5) din Constituție prin existența unui paralelism legislativ între art. 26 alin. (6) din Legea nr. 50/1991, care nu permite aplicarea avertismentului, și art. 7 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 410 din 25 iulie 2001, care, de principiu, permite aplicarea acestei sancțiuni. Aceasta deoarece Legea nr. 50/1991 este o lege specială, care reglementează contravențiile la regimul executării lucrărilor de construcții, astfel că, față de cadrul general reprezentat de Ordonanța Guvernului nr. 2/2001, poate institui reguli diferite de sancționare a acestui tip de contravenții, în virtutea principiului *specialia generalibus derogant*.

25. În ceea ce privește excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (2) liniuța a patra din Legea nr. 50/1991 raportate la art. 16 din Constituție, Curtea s-a mai pronunțat prin Decizia nr. 376 din 5 iulie 2022, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.082 din 9 noiembrie 2022, paragrafele 30 și 31, asupra unei motivări similare celei din prezenta cauză.

29. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Voichița Violeta Chira în Dosarul nr. 11.380/211/2018 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă și constată că dispozițiile art. 26 alin. (2) liniuța a patra și alin. (6) din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Decizia se comunică Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 21 martie 2023.

Definitivă și general obligatorie.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE  
**MARIAN ENACHE**

Magistrat-asistent,  
**Cristina-Cătălina Turcu**

# ORDONANȚE ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

## GUVERNUL ROMÂNIEI

### ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ

#### pentru modificarea alineatului (4) al articolului 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

Având în vedere situația financiară dificilă a României reflectată în contul de execuție bugetară, în care la data de 30.06.2023 în ceea ce privește deficitul bugetar a fost înregistrat un procent de 2,32% din PIB, respectiv suma de aproximativ 37 mld lei la cheltuieli publice mai mare decât evoluția veniturilor publice încasate la bugetul general consolidat,

ținând cont de faptul că România se află în procedură de deficit excesiv, în condițiile în care a înregistrat un deficit bugetar de 4,4% din PIB în anul 2019, ceea ce a dus la inițierea propunerii Comisiei Europene (CE) din martie 2020, înainte de activarea clauzei generale derogatorii la nivelul UE. Conform recomandării formulate de CE și adoptate de Consiliul Uniunii Europene în data de 18 iunie 2021, România trebuie să pună capăt situației de deficit excesiv până cel târziu în 2024, țintele de deficit ESA stabilite de Consiliul Uniunii Europene fiind de 4,4% din PIB pentru 2023 și 2,9% din PIB pentru 2024.

Întrucât din prognoza deficitului bugetar pentru anul 2023, în lipsa unor măsuri fiscale bugetare atât pentru gestionarea eficientă a veniturilor bugetare, cât și pentru eficiența utilizării fondurilor alocate finanțării cheltuielilor publice, nivelul prognozat al deficitului bugetar este de aproximativ 6,84% din PIB, ceea ce în valoare absolută reprezintă 109,44 mld lei, cu consecințe imediate asupra creșterii costurilor finanțării deficitului bugetar, dar și asupra fondurilor alocate pentru investiții în cadrul Politicii de coeziune cu un buget alocat de 46 mld euro, cât și asupra fondurilor alocate prin Planul național de redresare și reziliență cu un buget alocat de 29,33 mld euro,

deoarece prognoza de deficit bugetar pentru anul 2023, de 6,84% din PIB, nu se înscrie în angajamentul față de Comisia Europeană, potrivit căruia nivelul de deficit bugetar asumat trebuie să fie de 4,4% din PIB, iar Comisia, pe cale de consecință, poate pune în aplicare prevederile Regulamentului (UE) 2021/241 al Parlamentului European și al Consiliului din 12 februarie 2021 de instituire a Mecanismului de redresare și reziliență, precum și ale Regulamentului (UE) 2021/1.060 al Parlamentului European și al Consiliului din 24 iunie 2021 de stabilire a dispozițiilor comune privind Fondul european de dezvoltare regională, Fondul social european Plus, Fondul de coeziune, Fondul pentru o tranziție justă și Fondul european pentru afaceri maritime, pescuit și acvacultură și de stabilire a normelor financiare aplicabile acestor fonduri, precum și Fondului pentru azil, migrațiune și integrare, Fondului pentru securitate internă și instrumentului de sprijin financiar pentru managementul frontierelor și politica de vize, conform cărora se pot lua măsuri pentru suspendarea alocării de fonduri europene sau chiar reducerea fondurilor alocate României atât în cadrul Politicii de coeziune, cât și în cadrul Mecanismului de redresare și reziliență,

întrucât din situația descrisă mai sus, pentru a rezolva problema de deficit bugetar, dar și de sustenabilitate a finanțelor publice, precum și pentru a evita riscul de suspendare a fondurilor alocate prin PNRR și Politica de coeziune sau de creștere a costului finanțărilor pentru refinanțarea datoriei publice, precum și pentru finanțarea deficitului bugetar sunt necesare măsuri care au ca obiectiv general consolidarea fiscal-bugetară a României prin administrarea eficientă a veniturilor publice,

deoarece problemele menționate mai sus vizează interesul public și strategic al României pentru asigurarea sustenabilității finanțelor publice, gestionarea fondurilor europene și constituie o situație extraordinară a cărei reglementare nu poate fi amânată, se impune adoptarea de măsuri imediate pe calea ordonanței de urgență.

În temeiul art. 115 alin. (4) din Constituția României, republicată,

**Guvernul României** adoptă prezenta ordonanță de urgență.

**Articol unic.** — La articolul 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 688 din 10 septembrie 2015, cu modificările și completările ulterioare, alineatul (4) se modifică și va avea următorul cuprins:

„(4) Fac excepție de la prevederile alin. (1) și (2) modificările care decurg din angajamentele internaționale ale României,

precum și modificările și/sau completările prin care se introduc impozite, taxe sau contribuții obligatorii noi, se majorează cele existente, se elimină sau se reduc facilități existente, exclusiv în situații extraordinare de procedură de deficit bugetar excesiv constatate potrivit tratatelor Uniunii Europene și regulamentelor subsidiare agreeate la nivel european.”

PRIM-MINISTRU  
**ION-MARCEL CIOLACU**

Contrasemnează:  
Ministrul finanțelor,  
**Marcel-Ioan Boloș**

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

### privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației naționale și cercetării științifice nr. 6.175/2016 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 22 august—30 septembrie 2016;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8 din 27.06.2023;
- Referatului de aprobare nr. 8.361 din 10.07.2023 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul pregătirii de bază „mecanică”, calificarea profesională „mecanic auto”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi),  
în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației** emite prezentul ordin.

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Florian Porcius”, cu sediul în Str. Principală nr. 1190, comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, pentru nivelul de învățământ „profesional”, domeniul pregătirii de bază „mecanică”, calificarea profesională „mecanic auto”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență” (zi), începând cu anul școlar 2023—2024, conform anexei care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept public și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, beneficiază de toate drepturile și are obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar de stat autorizată Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, angajat conform prevederilor legii, pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar de stat acreditată Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 98 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 55 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 43 de formațiuni de studiu/schimbul 2).

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Bistrița-Năsăud, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2028—2029.

Art. 7. — Unitatea de învățământ preuniversitar de stat Liceul Tehnologic „Florian Porcius” din comuna Rodna, județul Bistrița-Năsăud, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Bistrița-Năsăud duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

## Județul Bistrița-Năsăud

Nr. crt.	Denumirea unității de învățământ	Nr. și data ordinului de ministru	Hotărârea ARACIP de evaluare/data	Denumirea persoanei juridice inițiatoare	Adresa unității de învățământ, tel./fax, e-mail	Nivelul de învățământ/ Nivelul de calificare	Profilul (pentru nivelul liceal) Domeniul (pentru nivelul postliceal)	Domeniul pregătirii de bază (pentru nivelul profesional și pentru nivelul liceal tehnologic)	Calificarea profesională (pentru nivelurile profesional, liceal tehnologic, vocațional, postliceal) Specializarea (pentru nivelul liceal teoretic)	Limba de predare	Forma de învățământ	Respectarea standardelor
1.	Liceul Tehnologic „Florian Porcius”	6.175/22.12.2016	18/12.06.2023		Comuna Rodna, Str. Principală nr. 1190, tel. 0745554466, ganeavali@yahoo.com	Profesional		Mecanică	Mecanic auto	Română	Cu frecvență (zi)	Respectă standardele.
Capacitate maximă de școlarizare: 98 de formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 55 de formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 43 de formațiuni de studiu/schimbul 2)												

MINISTERUL EDUCAȚIEI

## ORDIN

**privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular  
Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova**

Având în vedere prevederile:

- art. 24 alin. (3) lit. c) și d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 75/2005 privind asigurarea calității educației, aprobată cu modificări prin Legea nr. 87/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- art. 11 lit. a), respectiv ale art. 15 lit. e) din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 155/2022 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare al Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar;
- Hotărârii Guvernului nr. 993/2020 privind aprobarea Metodologiei de evaluare instituțională în vederea autorizării, acreditării și evaluării periodice a organizațiilor furnizoare de educație, cu modificările și completările ulterioare;
- Hotărârii Guvernului nr. 994/2020 privind aprobarea standardelor de autorizare de funcționare provizorie și a standardelor de acreditare și de evaluare externă periodică în învățământul preuniversitar, cu modificările ulterioare;
- Ordinului ministrului educației naționale nr. 5.764/2015 privind acordarea autorizației de funcționare provizorie pentru nivelurile de învățământ, specializările și calificările profesionale ale unităților de învățământ preuniversitar de stat evaluate în perioada 30 martie—18 septembrie 2015;
- Hotărârii Consiliului Agenției Române de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar nr. 8 din 27.06.2023;
- Referatului de aprobare nr. 8.452 din 11.07.2023 privind acordarea acreditării pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical de farmacie”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”,  
în temeiul art. 13 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 369/2021 privind organizarea și funcționarea Ministerului Educației, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul educației emite prezentul ordin.**

Art. 1. — Se acordă acreditarea pentru unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România”, cu sediul în Șoseaua Vestului nr. 22, municipiul Ploiești, județul Prahova, pentru nivelul de învățământ „postliceal”, domeniul „sănătate și asistență pedagogică”, calificarea profesională „asistent medical de farmacie”, limba de predare „română”, forma de învățământ „cu frecvență (zi)”, începând cu anul școlar 2023—2024.

Art. 2. — Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova, acreditată potrivit dispozițiilor art. 1, este persoană juridică de drept privat și de interes public, parte a sistemului național de învățământ, și beneficiază de toate drepturile, respectând obligațiile prevăzute de lege.

Art. 3. — Personalul didactic și personalul nedidactic din unitatea de învățământ preuniversitar particular autorizată să funcționeze provizoriu Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova, angajat conform prevederilor legii pentru formațiunile de studiu școlarizate conform art. 1, se preia la unitatea de învățământ preuniversitar particular acreditată Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova.

Art. 4. — Capacitatea maximă de școlarizare este de 16 formațiuni de studiu/2 schimburi (maximum 8 formațiuni de studiu/schimbul 1 și maximum 8 formațiuni de studiu/schimbul 2). Pentru calificarea profesională „asistent medical de farmacie”, capacitatea maximă de școlarizare este de 3 formațiuni de studiu/1 schimb (maximum 3 formațiuni de studiu/schimbul 1).

Art. 5. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova, este monitorizată și controlată periodic de către Ministerul Educației și Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, în colaborare cu Inspectoratul Școlar Județean Prahova, în vederea verificării respectării standardelor care au stat la baza acreditării.

Art. 6. — Unitatea de învățământ preuniversitar particular menționată la art. 1 are obligația de a solicita evaluarea externă

periodică în termen de maximum 5 ani de la obținerea acreditării, dar nu mai târziu de anul școlar 2027—2028.

Art. 7. — Asociația Umanitară de Nursing din municipiul Ploiești, în calitate de persoană juridică inițitoare, unitatea de învățământ preuniversitar particular Școala Postliceală Sanitară „Regina Maria de România” din municipiul Ploiești, județul Prahova, Ministerul Educației, Agenția Română de Asigurare a Calității în Învățământul Preuniversitar, respectiv Inspectoratul Școlar Județean Prahova duc la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 8. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul educației,  
**Gigel Paraschiv**,  
secretar de stat

București, 30 august 2023.  
Nr. 5.968.

---

---

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR

---



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; 012329  
C.I.F. RO427282, IBAN: RO55RNCB0082006711100001 BCR  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 DTCPMB (alocat numai persoanelor juridice bugetare)  
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, www.monitoruloficial.ro  
Adresa Centrului pentru relații cu publicul este: șos. Panduri nr. 1, bloc P33, sectorul 5, București; 050651.  
Tel. 021.401.00.73, 021.401.00.78, e-mail: concursurifp@ramo.ro, convocariaga@ramo.ro  
Pentru publicări, încărcați actele pe site, la: <https://www.monitoruloficial.ro>, secțiunea Publicări.

